

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 июня 2006 года Люблинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Воробьевой А.Н. при секретаре Шкавдрет И.А. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-13-06-9с по иску Лавренова Григория Валентиновича к «АUTOMOBILES PEUGEOT» («АВТОМОБИЛИ ПЕЖО») о замене автомобиля ненадлежащего качества на автомобиль аналогичной марки,

УСТАНОВИЛ:

Лавренов Г.В. обратился в суд с иском к «АUTOMOBILES PEUGEOT» («АВТОМОБИЛИ ПЕЖО») о замене автомобиля ненадлежащего качества на автомобиль аналогичной марки, указав, что 26 августа 2000 года он приобрел у ООО «Арманд-Авто» автомобиль марки Пежо-406, VIN: VF34 , изготовленный на предприятии «АUTOMOBILES PEUGEOT» («АВТОМОБИЛИ ПЕЖО»). На автомобиль изготовителем был установлен гарантийный срок один год без ограничения его пробега. 28 мая 2001 года, в течение гарантийного срока, Лавреновым Г.В. был обнаружен заводской дефект автомобиля, заключающийся в течи масла из двигателя, эксплуатация которого с выявленной неисправностью запрещена в соответствии с «Перечнем неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств» (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 21.02.2002 года № 127) и Государственным Стандартом Российской Федерации ГОСТ Р 51709-2001 «Автотранспортные средства. Требования безопасности к техническому состоянию и методы проверки». После неоднократных ремонтов указанный дефект появился вновь. В соответствии с заключением эксперта от 27.06.2002 года течь масла из двигателя возникла из-за заводского дефекта, т.е. по вине изготовителя «АUTOMOBILES PEUGEOT» («АВТОМОБИЛИ ПЕЖО»). Неоднократное обнаружение и устранения течи масла из двигателя, в том числе и аналогичного недостатка, выявленного 29 ноября 2002 года, осуществлялось гарантийной станцией технического обслуживания ЗАО «АРМАНД», являющегося авторизованным сервисом «АUTOMOBILES PEUGEOT» («АВТОМОБИЛИ ПЕЖО») в г. Москве.

В связи с этим 16 сентября 2003 года, Лавренов Г.В. направил письменную претензию в представительство «АUTOMOBILES PEUGEOT» («АВТОМОБИЛИ ПЕЖО») в России с требованием заменить в 7-ми дневный срок автомобиль ненадлежащего качества на автомобиль такой же марки (модели), т. к. приобретенный им автомобиль имеет существенный недостаток - в виде течи масла из двигателя, который выявлялся неоднократно и проявляется вновь после его устранения. В письменном ответе на претензию ему отказали в удовлетворении требования о замене автомобиля ненадлежащего качества на аналогичный автомобиль на основании того, что изготовитель данного автомобиля «АUTOMOBILES PEUGEOT» («АВТОМОБИЛИ ПЕЖО») не считает указанный недостаток заводским дефектом. Лавренов Г.В. не согласился с необоснованным мнением изготовителя и 27 октября 2003 года потребовал проведение экспертизы в соответствии с п.5 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей», которым предусматривается обязательное проведение изготовителем экспертизы. Изготовитель «АUTOMOBILES PEUGEOT» («АВТОМОБИЛИ ПЕЖО») данное требование проигнорировал и не выполнил возложенную на него Законом РФ «О защите прав потребителей» обязанность в проведении экспертизы автомобиля. Лавренов Г.В. провел экспертизу автомобиля за свой счет в

были сделаны выводы, свидетельствующие о том, что течь масла из двигателя является существенным недостатком, возникшим не в результате нарушения потребителем требований завода-изготовителя при эксплуатации автомобиля и течь масла из двигателя имеет единую природу с аналогичными недостатками автомобиля (течь масла из двигателя) выявленными ранее. Лавренко Г.В. обратился с иском в суд и просил: обязать завод-изготовитель «AUTOMOBILES PEUGEOT» («АВТОМОБИЛИ ПЕЖО») заменить автомобиль Пежо - 406 (VIN: VF38) ненадлежащего качества, принадлежащий Лавренко Григорию Валентиновичу, на автомобиль аналогичной марки, качество которого будет соответствовать обязательным требованиям ГОСТ Р 51709-2001 «Автотранспортные средства. Требования безопасности к техническому состоянию и методы проверки».

Впоследствии истец изменил свои требования и просил суд: взыскать с завода-изготовителя «AUTOMOBILES PEUGEOT» («АВТОМОБИЛИ ПЕЖО»), в десятидневный срок, со дня вступления решения суда в силу, в пользу Лавренко Григория Валентиновича уплаченную им за автомобиль марки «Пежо-406», идентификационный номер автомобиля VIN: VF38 , денежную сумму в размере 506079 (Пятьсот шесть тысяч семьдесят девять) рублей 00 коп. и обязать завод-изготовитель «AUTOMOBILES PEUGEOT» («АВТОМОБИЛИ ПЕЖО»), через своё представительство в России, в десятидневный срок, со дня вступления решения суда в силу, привезти у Лавренко Григория Валентиновича автомобиль марки «Пежо-406», идентификационный номер автомобиля VIN: VF38

В судебном заседании Лавренко Г.В. и представитель истца по доверенности поддержали искомые требования и просили иск удовлетворить.

Представитель ответчика «AUTOMOBILES PEUGEOT» («АВТОМОБИЛИ ПЕЖО») по доверенности в судебное заседание являлся, искомые требования не признал, сославшись на то, что в автомобиле истца отсутствует существенный недостаток.

Суд, выслушав стороны, проверив и изучив материалы дела, находит искомые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по основаниям ст.ст. 18, 19 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Судом установлено, что 26 августа 2000 года был заключен договор розничной купли-продажи между Лавренко Г.В. и ООО «Армад-Авто» на покупку автомобиля Пежо - 406 (VIN: VF38) по цене 506079 (Пятьсот шесть тысяч семьдесят девять) рублей 00 коп., что в соответствии с п.п. 4.1 и 4.2 данного договора эквивалентно 18000 (Восемнадцать тысяч) долларов США, а также метод расчета цены автомобиля в рублевом эквиваленте на день его покупки, приложенного к искомому заявлению, и последующие факты выполнения ремонтов по устранению течи масла из двигателя сторонами не оспариваются.

Согласно абз. 2 п. 3 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель, которому продан товар ненадлежащего качества, вправе потребовать от изготовителя товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за его суммы.

Согласно п.1 ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» по общему правилу потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 данного Закона требования к изготовителю в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Судом установлено, что в течение гарантийного срока, установленного на автомобиль, 28 мая 2001 года истцом им был обнаружен существенный недостаток автомобиля, выразившийся в течи масла из двигателя, который выявлялся неоднократно вплоть после его устранения.

Представителем ответчика по доверенности было заявлено ходатайство о назначении экспертизы, поручив ее проведение Государственному Научному Центру РФ «НАМИ» (далее - ГНЦ РФ «НАМИ»). Определением суда от 02 февраля 2005 года по ходатайству представителя ответчика была назначена

автотехническая экспертиза, проведение которой было проучено эксперту ГИЦ РФ «НАМИ»

Согласно заключению эксперта ГИЦ РФ «НАМИ» , составленного по результатам осмотра автомобиля иста 08 июня 2005 года, следует, что на момент экспертного осмотра автомобиля имеет место недостаток, в виде течи масла из двигателя, который носит производственный характер и является существенным(п.д.72-85).

При этом в экспертном заключении отмечено, что течь масла из задней опоры коленчатого вала двигателя была выявлена в гарантийный период, неоднократно проявляется, эксплуатация автомобиля при наличии такого недостатка запрещена нормативными актами РФ, регламентирующими допуск к эксплуатации.

Оснований не доверять указанному экспертному заключению, составленному экспертом , имеющим высшее образование, являющегося

НАМИ,

инженером-механиком по автомобилям и автокоэффициентам, экспертом по техническому обслуживанию и ремонту автомобильного транспорта Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (сертификат компетентности

), стаж работы по специальности – 40 лет, и оснований сомневаться в квалификации эксперта, у суда не имеется, поскольку экспертное заключение составлено по результатам непосредственного осмотра автомобиля иста, является мотивированным и научно обоснованным.

Согласно преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей» понятие существенного недостатка определяется как неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Из исследованных судом экспертных заключений, имеющихся в материалах дела, а именно экспертных заключений эксперта МАДИ , главного эксперта ЭИЦ , эксперта ГИЦ РФ «НАМИ» следует, что предпринимались неоднократные попытки устранения производственного дефекта, выявившегося в виде течи масла из двигателя автомобиля иста, после которых данный недостаток проявлялся вновь.

Более того, из экспертных заключений следует, что эксплуатация автомобиля с данным недостатком запрещена «Перечнем неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств» (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 21.02.2002 года № 127) и Государственным Стандартом Российской Федерации ГОСТ Р 51709-2001 «Автотранспортные средства. Требования безопасности к техническому состоянию и методы проверки».

Согласно утверждения представителя ответчика в судебном заседании стоимость материалов и работ по замене сальника задней опоры коленчатого вала составляет свыше 9000 руб.. По объяснениям иста, данных в судебном заседании, стоимость материалов и работ по замене сальника задней опоры коленчатого вала в авторизованном сервисе составляет свыше 15000 руб.. При этом необходимо учесть, что неоднократная замена сальника задней опоры коленчатого вала не привела к устранению недостатка автомобиля, что данный недостаток автомобиля, как указывает эксперт ГИЦ РФ «НАМИ»

, является производственным (скрытым) дефектом проявившимся в процессе эксплуатации автомобиля. Принимая во внимание изложенное, а также то, что пробег автомобиля между попытками устранения недостатка автомобиля и выявления его вновь после устранения составляли в первый раз 30000 км., во второй раз 17064 км., а в третий раз 21997 км. Тем самым можно сделать вывод о том, что выявленный недостаток автомобиля не может быть устранен без несоразмерных расходов.

Таким образом, исходя из вышесказанного, следует, что автомобиль иста имеет следующие признаки существенного недостатка: выявляется неоднократно, проявляется вновь после его устранения, эксплуатация автомобиля при наличии такого недостатка

(течь масла из двигателя) запрещена нормативными актами РФ, регламентирующими допуск автомобиля к эксплуатации.

С учетом изложенного, искковые требования подлежат удовлетворению.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход государства надлежит взыскать расходы по госпошлине в размере 6631 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Взыскать с завода-изготовителя «AUTOMOBILES PEUGEOT» («АВТОМОБИЛИ ПЕЖО»), в десятидневный срок, со дня вступления решения суда в силу, в пользу Лавренова Григория Валентиновича уплаченную им за автомобиль марки «Пежо-406», идентификационный номер автомобиля VIN: VF38 , денежную сумму в размере 506079 (Пятьсот шесть тысяч семьдесят девять) рублей.

Обязать завод-изготовитель «AUTOMOBILES PEUGEOT» («АВТОМОБИЛИ ПЕЖО»), через своё представительство в России, в десятидневный срок, со дня вступления решения суда в силу, принять у Лавренова Григория Валентиновича автомобиль марки «Пежо-406», идентификационный номер автомобиля VIN: VF38

Взыскать с завода-изготовителя «AUTOMOBILES PEUGEOT» («АВТОМОБИЛИ ПЕЖО») госпошлину в доход государства в размере 6631 (шесть тысяч шестьсот тридцать одна) руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней.

Судья:

